**Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры за 2023 год**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2023 год поступило **135** жалоб и представлений. Возбуждено **82** дисциплинарных производств. Рассмотрено **65** дисциплинарных производств, по которым приняты следующие решения: замечания – **11**, предупреждения – **11**, прекращен статус адвоката – **1**, прекращено производств – **42.**

Основания жалоб (представлений) 2023:31 - жалобы граждан; 17 - определения (представления, сообщения) судов; 7 - представления Управления Минюста РФ по ХМАО – Югре; 8 - представлений вице-президента Адвокатской палаты ХМАО – Югры; жалоба адвоката – 2.

**1. Высказывания адвокатом личного мнения (предположения) о профессиональных качествах любого участника уголовного судопроизводства умаляют честь и достоинство такого лица (нарушение подпункта 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса) и свидетельствуют о неуважении к этому лицу, участвующему в деле (нарушение пункта 1 статьи 12 Кодекса), что влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по представлению и.о. начальника Управления Минюста России по ХМАО-Югре Ч. в отношении адвоката Б.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) и.о. начальника Управления Минюста России по ХМАО – Югре Ч. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Б. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление) из СУ СК России по ХМАО – Югре поступило сообщение о нарушениях адвокатом Б. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Из сообщения установлено, что в производстве Ханты-Мансийского межрайонного следственного отдела СУ СК России по XМАО-Югре находится уголовное дело №\*\*\*, возбужденное в отношении М., по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ. Защиту обвиняемого осуществляет в том числе адвокат по соглашению Б. Пунктом 7 ст. 9 Кодекса установлено, что адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Между тем, в адрес СУ СК России по ХМАО – Югре поступила жалоба адвоката Б. на действия следователя следственного отдела, при изложении сути которой адвокат Б. нарушил все вышеперечисленные нормы. Так, в указанной жалобе адвокат Б., допустил высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, а именно следователя следственного отдела К., с решением которой он не согласился, указав на то, что приведенные следователем в ответе на заявленное стороной защиты ходатайство доводы «свидетельствуют о профессиональной непригодности следователя», «свидетельствуют либо о ее недостаточном профессиональном уровне, либо о ее заинтересованности в исходе уголовного дела и необъективности при расследовании». По мнению органа предварительного следствия, указанное неподобающее поведение защитника Б. умаляет авторитет адвокатуры, противоречит общепринятым социальным нормам и требованиям Кодекса профессиональной этики адвоката. В связи с изложенным Заявитель предлагает возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

К обращению приложена копия жалобы Адвоката.

27.07.2023 г. президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение, из содержаний которого следует, что он не признает обстоятельства, изложенные в Обращении, указывая на то, что при совершении процессуального действия им не было допущено высказываний, умаляющих честь и достоинство следователя К.

Адвокатом предоставлено адвокатское производство.

Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Адвокат Б. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6.09.2023 г. пришла к заключениюо наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Совет Адвокатской палаты, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом, уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения (подпункт 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, изучив материалы дисциплинарного производства приходит к выводу, что примененные Адвокатом формулировки и словосочетания «свидетельствуют о профессиональной непригодности следователя», «свидетельствуют либо о ее недостаточном профессиональном уровне», затрагивают личные качества определенного должностного лица и являются личным мнением (предположением) Адвоката.

Высказывания Адвокатом личного мнения (предположения) о профессиональных качествах любого участника уголовного судопроизводства по мнению Совета Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссии умаляют честь и достоинство такого лица (нарушение подпункта 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса) и свидетельствуют о неуважении к этому лицу, участвующему в деле (нарушение пункта 1 статьи 12 Кодекса).

Примененные Адвокатом формулировки и словосочетания «…свидетельствуют…» «…либо о ее заинтересованности в исходе уголовного дела и необъективности при расследовании» Совет Адвокатской палаты, также как Квалификационная комиссия признает допустимыми, поскольку данные основания согласно ч. 2 ст. 61 УПК РФ являются обстоятельствами, исключающими участие в производстве по уголовному делу (лица, указанные в части первой настоящей статьи, не могут участвовать в производстве по уголовному делу также в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела.).

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпункта 7 пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**2. Нарушение Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019, влечет наступление мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Г. в отношении адвоката Б.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) Г. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Б. (далее также – Адвокат).

 Заявитель обратился с ходатайством об отложении судебного заседания по уголовному делу. Адвокат Т. находился за пределами города, что также вызвало необходимость ходатайства об отложении. Заявитель выразил несогласие на замену адвоката и предоставил информацию о покупке билетов Т. еще до даты судебных заседаний. Адвокат Т. предложила замену адвоката по соглашению без дополнительной оплаты, но заявитель отказался из-за необходимости времени для ознакомления нового адвоката с материалами дела. Заявитель подписал заявление о несогласии с заменой адвоката, и Т. уведомила об этом суд. Суд назначил заявителю адвоката Б., несмотря на возражения Заявителя. Адвокат Б., как указывает Заявитель, вынудил его согласиться на замену, угрожая закрыть под стражу. Судья заявил о намерении рассмотреть дело, несмотря на отсутствие адвоката Т. Адвокат Т. направляла ходатайства об отложении судебных заседаний из-за заболевания Заявителя. Заявитель считает, что адвокат Б. не удостоверился в надлежащем уведомлении адвоката Т. и участвовал в судебном заседании без возможности ознакомиться с материалами дела. Заявитель опасался, что ему изменят меру пресечения на заключение под стражу из-за действий адвоката Б. Считает, что действиями адвоката Б. было нарушено его право на защиту.

К обращению приложены: копия заявления об отложении судебного заседания; копия ходатайства об отложении; копия паспорта.

27.07.2023 г. президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.(распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение, где он пояснил следующее. Адвокат Б. получил заявку на назначение защитника по уголовному делу Г. Помощник судьи сообщил, что сведений о назначении адвоката подсудимому Г. не имелось. Адвокат проинформировал помощника судьи о том, что дважды получал заявки на 15.00 и 16.00, но не принимал их из-за занятости в суде. В дальнейшем Координатор направил заявку на назначение адвоката Б. защитником по делу Г., и адвокат Б. сразу подал заявление на ознакомление с материалами дела. У адвоката Б. состоялся разговор с Г., который предложил заключить соглашение из-за неудовлетворенности работой адвоката Т. Адвокат Б. не дал согласие на работу по соглашению, указав, что это возможно только после ознакомления с материалами дела. Адвокатом Б. был задан вопрос судье о обязательном уведомлении адвоката Т., на что был получен ответ, что она уведомлена, но не участвует в суде уже трижды и на этот процесс адвокатом Т. подано ходатайство об отложении. Заявитель не высказывал возражений против участия адвоката в судебном процессе. Судебное рассмотрение было отложено на 23.06.2023 г. после оглашения характеризующих данных на подсудимого. Адвокат полагает, что нарушение прав на защиту Г. ничем не обосновано.

Адвокатское производство со стороны Адвоката не предоставлено.

Адвокат Б. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6.09.2023 г. пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Совет Адвокатской палаты, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Частью 3 статьи 50 УПК РФ установлено, что в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 - 7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса.

Однако, право обвиняемого Г. о возможности пригласить другого защитника, как следует из пояснений Заявителя и Адвоката, последнему не разъяснено.

Адвокат пояснил, что об уведомлении защитника – адвоката Т. о дне и времени судебного заседания ему стало известно от судьи. Данное обстоятельство Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия оценивает, как факт того, что перед судебным заседанием Адвокат с материалами уголовного дела ознакомлен не был.

Более того, 22.01.2020 Советом Адвокатской палаты ХМАО-Югры утверждены Правила Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (далее также – Правила).

Принцип независимости адвокатуры, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами (пункт 3.1. Правил).

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пункт 2.1. Правил).

Федеральный порядок и Правила определяют права и обязанности Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, представителей адвокатской палаты и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в Адвокатскую палату (к представителям Адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ (пункт 2.2. Правил).

Правилами установлено, что основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (требование дознавателя, следователя или суда) (пункт 4.2. Правил).

Пунктом 6.3. Правил установлено, что при вступлении в дело адвокат обязан выяснить были ли соблюдены права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в том числе и его право свободного выбора адвоката по соглашению, а также получить заявление от доверителя об отсутствии или наличии у него такого адвоката.

В случае неявки адвоката по соглашению для участия в процессуальном действии адвокат по назначению, может вступить в дело только при наличии мотивированного постановления органа дознания, следователя и суда о назначении защитника, т.е. о замене защитника по соглашению на защитника по назначению в порядке статей 50, 51 УПК РФ и части 2 статьи 52 УПК РФ (пункт 6.6 Правил).

Пунктом 6.7. Правил установлено, что Адвокат не вправе принимать на себя защиту в порядке замены, не удостоверившись в наличии законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле.

Адвокат, вступающий в дело в порядке замены прежнего адвоката, обязан:

- выяснить причину замены адвоката;

- ознакомиться с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия или судебного заседания, и сведениями о причинах, по которым явка прежнего адвоката в течение длительного времени действительно невозможна, или наличием иных законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, по возможности связаться с прежним адвокатом;

- проверить соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката;

- получить процессуальный документ о замене защитника, содержащий указание на причину его замены;

- в случае нарушения порядка назначения защитника органами дознания, предварительного следствия и суда заявить письменное ходатайство о таком нарушении и невозможности участия его в деле, приобщить его к материалам дела и покинуть место следственных действия либо зал судебного заседания. Обо всех таких нарушениях адвокат обязан письменно уведомить куратора и Совет Адвокатской палаты.

Нарушение адвокатом Адвокатской палаты данных Правил, является основанием для исключения последнего из АС на срок до одного года, а также основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности (пункт 6.16 Правил).

Как следует из материалов дисциплинарного производства Адвокат не ознакомился с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия, и сведениями о причинах, по которым явка прежнего адвоката в течение длительного времени действительно невозможна, или наличием иных законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, не связался с прежним адвокатом; не проверил соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката, чем нарушил требования пункта 6.7. Правил, пункта 4 статьи 7 Федерального закона.

Вместе с тем, в Совет Адвокатской палаты поступило обращение куратора, в котором указала следующее: «Территория района относится к труднодоступным местностям, адвокатов на территории района практически не хватает. Отсутствие хотя бы одного из адвокатов дает повышенную нагрузку на оставшихся. Адвокат Б. работает на территории района с самого образования филиала №\*\*\*, имеет значительный стаж, при этом исполнительный и ответственный». Куратор просит рассмотреть вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности и проявить снисхождение при принятии решения по дисциплинарному производству.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 6.7. Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019.

**Дисциплинарное производство по жалобе Г. в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила обращение (далее также – Обращение) адвоката Г. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

В Обращении указано следующее. 8 августа 2022 года адвокатом Г. была принята заявка № \*\*\* на подзащитного Т., в отношении которого возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст.314.1 УК РФ, в этот же день Т. допрошен в качестве подозреваемого. В ходе беседы с Т. адвокат Г. выяснила, что он является жителем пгт. 1. В целях соблюдения принципа непрерывности защиты и исключения случаев незаконной замены защитника, 13 августа 2022 года с помощью мессенджеров адвокатам в пгт. 1 были направлены сообщения с текстом: «Добрый день! Извещаю вас о том, что мною осуществляется защита Т., на замену адвоката не согласна». От всех адвокатов поступила обратная связь с ответом, что они извещены и в случае направления повторной заявки должностными лицами, свяжутся со адвокатом Г. Органами дознания адвокат Г. была уведомлена о том, что в отношении Т. возбуждены еще два уголовных дела по ст.264.1, ст.314.1 УК РФ, все три эпизода объединены в одно производство. 15 ноября 2022 года адвокат К. принял заявку на защиту Т., не удостоверившись в наличии законных оснований. Адвокат К. продолжал осуществлять защиту Т. до вынесения судом приговора, несмотря на предупреждения о жалобе. Считает, что адвокат К. подрывает авторитет адвокатуры, принимая на себя защиту без законных оснований и находясь в "трудном" материальном положении. Автор просит рассмотреть вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.

К обращению приложены скриншоты переписки.

21 февраля 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение, из содержаний которого следует, что в своих действиях нарушений не наблюдает. Адвокат описывает ситуацию с защитой подозреваемого Т., который совершил несколько преступлений и был задержан в г. Тюмени. Дознавателю необходимо было принимать решение немедленно, и он направил заявку для назначения адвоката в пгт. 1. Адвокат К. указывает на нарушение кодекса адвокатской этики со стороны адвоката Г., которая приняла защиту Т., не зная о предыдущих следственных действиях. Адвокат просит прекратить дисциплинарное производство в отношении него по жалобе адвоката Г.

К объяснению приложено адвокатское производство.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО – Югры не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6 апреля 2023 года пришла к заключению заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, и о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Частью 3 статьи 50 УПК РФ установлено, что в случае неявки приглашенного защитника в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа принять меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 - 7 части первой статьи 51 настоящего Кодекса.

22.01.2020 Советом Адвокатской палаты ХМАО утверждены правила Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 (далее также – Правила).

Принцип независимости адвокатуры, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве означает исключение какого-либо влияния органов дознания, органов предварительного следствия, суда, иных органов и лиц на распределение требований о назначении защитника между конкретными адвокатами (пункт 3.1. Правил).

Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве определяется Советом Федеральной палаты адвокатов РФ в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК РФ, подпунктом 3.1 пункта 3 статьи 37 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (пункт 2.1. Правил).

Федеральный порядок и Правила определяют права и обязанности Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, представителей адвокатской палаты и адвокатов, возникающие с момента обращения дознавателя, следователя или суда в Адвокатскую палату (к представителям Адвокатской палаты) в рамках принятия ими мер по назначению защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с частями 3, 4 статьи 50 УПК РФ до момента вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника в соответствии с частью 4 статьи 49 УПК РФ (пункт 2.2. Правил).

Правилами установлено, что основанием назначения адвоката в качестве защитника в уголовном деле является процессуальное решение дознавателя, следователя или судьи об обеспечении права на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (требование дознавателя, следователя или суда) (пункт 4.2. Правил).

Пунктом 6.3. Правил установлено, что при вступлении в дело адвокат обязан выяснить были ли соблюдены права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в том числе и его право свободного выбора адвоката по соглашению, а также получить заявление от доверителя об отсутствии или наличии у него такого адвоката.

В случае неявки адвоката по соглашению для участия в процессуальном действии адвокат по назначению, может вступить в дело только при наличии мотивированного постановления органа дознания, следователя и суда о назначении защитника, т.е. о замене защитника по соглашению на защитника по назначению в порядке статей 50, 51 УПК РФ и части 2 статьи 52 УПК РФ (пункт 6.6 Правил).

Пунктом 6.7. Правил установлено, что Адвокат не вправе принимать на себя защиту в порядке замены, не удостоверившись в наличии законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле.

Адвокат, вступающий в дело в порядке замены прежнего адвоката, обязан:

-выяснить причину замены адвоката;

-ознакомиться с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия или судебного заседания, и сведениями о причинах, по которым явка прежнего адвоката в течение длительного времени действительно невозможна, или наличием иных законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, по возможности связаться с прежним адвокатом;

-проверить соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката;

-получить процессуальный документ о замене защитника, содержащий указание на причину его замены;

-в случае нарушения порядка назначения защитника органами дознания, предварительного следствия и суда заявить письменное ходатайство о таком нарушении и невозможности участия его в деле, приобщить его к материалам дела и покинуть место следственных действия либо зал судебного заседания. Обо всех таких нарушениях адвокат обязан письменно уведомить куратора и Совет Адвокатской палаты.

Нарушение адвокатом Адвокатской палаты данных Правил, является основанием для исключения последнего из АС на срок до одного года, а также основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности (пункт 6.16 Правил).

Как следует из материалов дисциплинарного производства Адвокат: не выяснил причину замены адвоката; не ознакомился с уведомлением прежнего адвоката о времени и месте производства процессуального действия или судебного заседания, и сведениями о причинах, по которым явка прежнего адвоката в течение длительного времени действительно невозможна, или наличием иных законных оснований для прекращения участия прежнего адвоката в деле, по возможности не связался с прежним адвокатом; не проверил соблюдение установленного законом 5-суточного срока, по окончанию которого возможна замена адвоката; не получил процессуальный документ о замене защитника, содержащий указание на причину его замены; при установлении факта нарушения порядка назначения защитника органами дознания, предварительного следствия и суда не заявил письменное ходатайство о таком нарушении и невозможности участия его в деле, не приобщил его к материалам дела и не покинул место следственных действия. О таких нарушениях письменно не уведомил куратора и Совет Адвокатской палаты, чем допустил нарушение требований пункта 6.7. Правил.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, решений органов адвокатской палаты, выразившееся в неисполнении пункта 1 статьи 8 Кодекса, пунктов 6.3, 6.6, 6.7 Правил Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года, утвержденных решением Совета АП ХМАО от «22» января 2020 года.

**3. Несоблюдение норм соответствующего процессуального законодательства, проявление неуважения к суду и лицам, участвующим в деле, влечет принятие мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи Р. в отношении адвоката З.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение судьи Р. (далее также – Обращение) в отношении адвоката З. (далее также – Адвокат).

Согласно обращению судьи Р. адвокатом З. были допущены следующие нарушения. Адвокат З. нарушил разъяснения Комиссии ФПА РФ и Кодекс профессиональной этики адвоката. Адвокат З. не явился в судебные заседания без уважительных причин и не предоставил документы, подтверждающие его неявку. Адвокат намеренно затягивал сроки рассмотрения уголовного дела, заявляя ходатайства о допросе специалистов и не предоставляя документы, подтверждающие его участие в следственных мероприятиях. Адвокат З. вел себя некорректно и не соблюдал регламент судебного заседания, делая замечания председательствующему по делу. Адвокат З. сорвал два судебных заседания, не явившись без уважительных причин и затягивая сроки рассмотрения уголовного дела. Адвокат З. ввел суд в заблуждение, указывая об участии в судебном процессе в другом суде. Адвокат З. не повышает свою профессиональную деятельность и не проходит курсы повышения квалификации.

К обращению приложены копии протоколов судебных заседаний; копия ордера; копия ответа на запрос из другого суда; копия справки о командировке.

27.07.2023 г. президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (распоряжение №\*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат З. по существу доводов Обращения предоставил пояснения, в которых нарушение норм Федерального закона и Кодекса не признает. Также, среди прочего, Адвокат жалуется на клевету со стороны судьи и необоснованное назначение дежурного адвоката. Адвокат указывает на срыв судебных заседаний по уважительными причинам из-за его болезни и занятости в других судебных заседаниях. Адвокат считает, что судья Р. необоснованно обвиняет его в злоупотреблении правами защитника и откладывании судебных заседаний. Адвокат описывает случаи, когда судья Р. намеренно назначала судебные заседания в даты, когда он был занят в других процессах. Адвокат также указывает на случаи, когда судья Р. демонстрировала явное неуважение к защите и пренебрегала возражениями защитника.

Адвокатом предоставлено адвокатское производство (в копиях).

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от Адвоката не поступило.

Адвокат З. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката З., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6 сентября 2023 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката З. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии пунктами 1, 4 статьи 7 Федерального закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, приходит к выводу о недоказанности доводов Заявителя, поскольку предоставленные Заявителем выписки из протоколов судебных заседаний предоставлены не в полном объеме и исключают возможность дачи оценки действиям (бездействиям) Адвоката.

В отношении факта неявки в судебное заседание 13 января 2023 года, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений в действиях (бездействии) Адвоката, поскольку причина неявки является уважительной. Более того, как следует из выписки протокола судебного заседания от 13 января 2023 года, Адвокат направил соответствующее ходатайство об отложении судебного заседания и как следует из пояснений Адвоката, которые принимаются, исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предоставил документы, обосновывающие уважительность причины неявки.

О судебном заседании, назначенном на 19.01.2023 г. Адвокат надлежащим образом не уведомлен.

Факт того, что Адвокату не представилось возможным обеспечить явку для допроса заявленных им специалистов, не может свидетельствовать о каких-либо нарушениях Федерального закона или Кодекса. Личное убеждение Заявителя о злоупотреблении Адвокатом, предоставленными ему правами, не может быть принято Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией, ввиду отсутствия объективных и достоверных доказательств.

Отсутствие копий протоколов судебных заседаний в полном объеме лишает Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационную комиссию оценить довод Заявителя о том, что 31.03.2023 г. при допросе экспертов Ги. и Ди. адвокат З. не был готов к судебному заседанию и допросу экспертов. К такому же выводу приходит Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия по доводу Заявителя о том, что «когда председательствующий снимал вопросы как некорректные, адвокат З., нарушая регламент судебного заседания, делал замечания председательствующему по делу».

Довод Заявителя о том, что Адвокат З. не повышает свою профессиональную деятельность, не проходит курсы повышения квалификации опровергается предоставленной Адвокатом копией удостоверения о повышении квалификации.

В части доводов о том, что 3.05.2023 адвокат З. заявлял повторное ходатайство, которое уже было рассмотрено в предыдущем судебном заседании, что судом было расценено как злоупотребление правом на защиту и незнание норм Уголовного права РФ, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает необходимым обратить внимание на положения ч. 3 ст. 271 УПК РФ, согласно которой лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства, что исключает наличие в действиях Адвоката каких-либо нарушений.

Довод Заявителя о том, что 26.05.2022 адвокат З. заявлял ходатайство, чтобы государственный обвинитель предоставлял те доказательства, которые необходимы для защиты, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает не доказанным, поскольку Заявителем предоставлена выписка из протокола судебного заседания, исключающая объективно оценить приведенных Заявителем довод. Более того, как следует из выписки из протокола судебного заседания от 26.05.2022 Адвокат поддерживал позицию своего Доверителя при обсуждении вопроса о необходимости оглашения показаний потерпевшего в полном объеме.

Также не нашли своего подтверждения доводы Заявителя о том, что Адвокат в нарушение Кодекса профессиональной этики адвоката позволяет себя вести некорректно по отношению к секретарю судебного заседания, государственному обвинителю, председательствующему по делу, поскольку после окончания судебных заседаний или после оглашения промежуточных постановлений, а также когда суд находится в совещательной комнате по заявленным стороной защиты ходатайствам, грубо высказывался в присутствии сотрудников конвойной службы о действия председательствующего по делу, государственного обвинителя, секретаря судебных заседаний, не сдерживая свои эмоции.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, в части доводов Заявителя о замечаниях Адвоката в адрес председательствующего, как по отношению к этому доводу, так и к иным аналогичным, считает необходимым обратить внимание на то, что ч. 3 ст. 243 УПК РФ, согласно которой возражения любого участника судебного разбирательства против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания.

Согласно пункту 2 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Вместе с тем, при формулировании возражений против действий председательствующего, со стороны Адвоката были нарушены указанные нормы Кодекса.

Формулировки «Вы совесть имейте» (выписка из протокола от 14.04.2023) Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия по своему субъективному мнению оценивает, как манера поведения, не соответствующая деловому общению, а соответственно о нарушении Адвокатом пункта 2 статьи 8 Кодекса.

31.05.2023 при решении вопроса о следующих датах судебного заседания Адвокат сообщал суду о невозможности участия в судебном заседании в определенную дату, а именно 08.06.2023 в связи с тем, что он будет находиться в командировке в городе Т.

Однако, документов, обосновывающих занятость в судебных заседаниях с 08.06.2023 по 15.06.2023, то есть уважительность причины неявка Адвокатом не предоставлено, чем были нарушены требования пункта 1 статьи 14 Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату З. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 1 статьи 12 пункта, 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по представлению органа юстиции в отношении адвоката Б.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление (далее также – Обращение) начальника Управления Министерства юстиции РФ по ХМАО – Югре Сидоровой Веры Валерьевны (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Б. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в СУ СК России по ХМАО-Югре находится уголовное дело № \*\* возбужденное в отношении Д. по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ. Обвиняемый Д. содержится под стражей с 14.12.2022. Защиту обвиняемого осуществляет в том числе адвокат Б. 19.12.2022 адвокат Б., действующий по соглашению, допустил в процессе проведения очной ставки между обвиняемым Д. и свидетелем Ш. высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников уголовного процесса, а именно следователя К. и сотрудников органов дознания, кричал перебивал следователя, ведущего допрос, перебивал свидетеля Ш., и задавал ему вопросы без разрешения следователя, что послужило основанием для занесения следователем в протокол очной ставки замечаний адвокату. Далее, после занесения в протокол очной ставки со свидетелем Ш. второго замечания в его адрес адвокат Б. повел себя вызывающе, не реагируя на замечания следователя в свой адрес, на повышенных тонах допустил высказывания, умаляющие честь и достоинство сотрудников правоохранительных органов, вышел из следственного кабинета, и, пренебрегая словами следователя, сославшись на внезапную головную боль, самовольно покинул здание ИВС МО МОВД России, не подписав протокол следственного действия, сорвав следственное действие, после чего обвиняемый Д. также отказался от подписи в протоколе следственного действия При этом необходимо учитывать, что свидетель для участия в следственном действии прибыл из пгт.». «Действия адвоката Б. и срыв процессуального действия нарушают законные интересы участников уголовного судопроизводства, подрывают доверие к нему и к адвокатуре в Российской Федерации».

К Обращению приложена копия сообщения на 3 л.; копия протокола очной ставки от 19.12.2022 на 4 л.

13 марта 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение, из содержаний которого следует, что следователь К. совершил действия, формирующие негативное отношение обвиняемого Д. и его защитника к следствию и следователю К. Действия следователя К. включали высокомерно-пренебрежительное отношение к обвиняемому Д. и его защитнику, а также нарушение прав Д. Следователем К. систематически создавались помехи для защиты Д. При проведении очных ставок К. стал вести себя вызывающе, принижая обвиняемого и его защитника. Своими действиями он лишал обвиняемого возможности защищать права, создал конфликтную ситуацию, которая мешала проведению следственного действия и эффективному расследованию уголовного дела. В результате у адвоката Б. при проведении очной ставки резко повысилось давление и ему стало плохо, резкая головная боль. Заявление адвоката о приостановке следственного действия в виду плохого самочувствия было проигнорировано. Также следователь К. сообщил адвокату Б. о его задержании. В связи с этим адвокат попросил его составить протокол задержания и вызвать ему скорую медицинскую помощь. Он отказался это делать. В следствии этого адвокат покинул кабинет. Сотрудниками ИВС была оказана помощь в предоставлении лекарств. Сообщение управления СК РФ по ХМАО-Югре в управление юстиции ХМАО-Югры адвокат Б. считает возможной попыткой покрыть виновные действия К. и умалить его непрофессиональные действия и сделать адвоката виновным и в долгосрочной перспективе отвести его от защиты Д.».

К объяснению приложены: копия соглашения от 14.12.2022; копия протокола задержания Д. от 14.12.2022; копия протокола очной ставки с А. от 19.12.2022; копия письма СУ СК РФ по ХМАО-Югре от 29.12.2022; копия постановления об отказе в удовлетворении жалобы.

Адвокат на заседание Квалификационной комиссии явился, дал пояснения, аналогичные изложенным в предоставленном объяснении.

Адвокат Б. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО – Югры не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6 апреля 2023 года пришла к заключениюо наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Адвокат Б. в Совет Адвокатской палаты представил дополнительные объяснения.

В них он указал: «После ознакомления с протоколом очной ставки от 19.12.2022 между Д. и свидетелем Ш. сообщаю, что представленный протокол очной ставки с Ш. не соответствует действительности. Записанные в нем события отражены не верно, искажают реальные события. Протокол мной не подписан, я не подтвердил указанные в нем обстоятельства. Считаю его фальсифицированным.

В результате неполно записанных обстоятельств изменился смысл моего несогласия с незаконными действиями следователя (наводящие вопросы, в которых содержатся ответ и обстоятельства, подлежащие установлению; в вопросах не установленные обстоятельства представлены как установленные; подсказки следователя свидетелю-номер банковской карты, номер телефона).

Суды, прокурор в судебных заседаниях не воспринимают высказанные защитой возражения на чьи-либо действия как умаление их чести и достоинства. Суд дает оценку выраженному несогласию и в зависимости от принятия или не принятия возражения принимает соответствующие меры. Возражение фиксируются в протоколе судебного заседания. При этом в судебном заседании прокурор также высказывает свои возражения как на действия суда, так и защиты. Такое несогласие никем не воспринимается как умаление чести и достоинства. При проведении следственного действия следователь не освобожден от обязанности отражать возражение защиты и разрешать его по существу. Однако при проведении спорной очной ставки мои возражение не отражены и восприняты как унижение следователя и свидетеля.

В протоколе не отражены мои возражения на конкретные действия следователя (наводящие вопросы, в которых содержатся ответ и обстоятельства, подлежащие установлению, в вопросах не установленные обстоятельства представлены как установленные, подсказка номера банковской карты, номера телефона). А отражены сделанные им замечания. Такое оформление изменяет суть событий и скрывает нерадивые действия следователя, выставляя меня виновным.

Срыв очной ставки и мой уход произошел по вине следователя. Им были для этого созданы все условия. При получении от меня заявления о приостановке следственного действия по причине ухудшения моего здоровья, Калиев обязан был зафиксировать мое заявление и объявить перерыв для оказания мне необходимой медицинской помощи (вызов скорой и предоставление таблеток). После чего руководствуясь моим состоянием, решать продолжить очную ставку или перенести. Так происходит в судах и суды не воспринимают заявление о плохом самочувствии как попытку срыва судебного заседания. Судом объявляется перерыв, предоставляются имеющиеся лекарства, и от состояния здоровья решается возможность дальнейшего судебного рассмотрения. В связи с гипертонией со мной это происходило не один раз. Один раз вызывали врачей и в суде делали уколы. В мое случае, Калиев игнорировал мое заявление, не сделал перерыв и не принял ни каких мер. Тем самым вынудил меня покинуть очную ставку для принятия мер к своему здоровью. Мой уход был следствием предшествующих действий следователя. Видя мое состояние, он меня на это толкал.

После принятия таблетки от сотрудников ИВС, я не вернулся к следователю, так как следователь перерыв не объявлял и не просил меня потом вернуться. Он только угрожал, сообщая, что я задержан, что также не отражено в протоколе. Мое состояние также препятствовало проведению очной ставки.

В протоколе очной ставки не отражены важные обстоятельства: заявление о моем плохом самочувствии (резкой головной болью, возможно скачок давления; просьба объявить перерыв; просьба вызвать врача; просьба принять какие-либо меры в связи с ухудшающим самочувствием; заявление о покидании следственного действия в связи с игнорированием моих заявлений). Заявления я делал между вопросами. После заявления о покидании следователь сообщил о моем задержании, что не отражено в протоколе очной ставки. Заполнение протокола избирательно в выгодном для следователя виде.

Недобросовестность следователя в оформлении протокола очной ставки подтверждается протоколом очной ставки с свидетелем А. В протоколе не раскрываются причины замечаний (наводящие вопросы следователя; в вопросах не установленные обстоятельства представлены как установленные; подсказки следователя свидетелю – номер банковской карты, номер телефона не указан чем перебил свидетеля; какой вопрос задан без разрешения).

Следователь при указанных обстоятельствах подталкивает к тому чтобы мне не поверили, а верили ему. В подтверждение приводит составленным им же протокол, выставляя его как истину.

В взаимосвязи и логике, учитывая мой возраст, опыт, воспитание, я не могу себе позволить на середине очной ставки просто встать и уйти, сославшись на головную боль. Такое поведение я отрицаю и не принимаю, осуждая его.

Не подписанный мной протокол очной ставки со свидетелем Ш. находится во взаимосвязи с проведенной очной ставкой с свидетелем А. Подписанная мной очная ставка подтверждает непрофессиональные действия следователя. В нем отражены допущенные следователем нарушения: не обоснованно отклонял поставленные вопросы свидетелю А.; освобождал свидетеля от обязанности отвечать на поставленные защитников вопросы, тем самым освобождал от ответственности за отказ отвечать на вопросы (п. 2 ч. б ст. 56 УПК РФ, ст.308 УК РФ); подсказывал свидетелю при его ответах после предоставления мне возможности задавать вопросы, перебивая, лишал меня этой возможности и сам задавал вопросы. В итоге создавал помехи в логичности и взаимосвязи вопросов; при постановке повторного вопроса так как ответ на вопрос не был получен. Он указывал, что повторный вопрос является давлением на свидетеля. Изменял ответы свидетеля или отвечал за него. На мое несогласие и заявления о прекращении таких действий не реагировал. После чего стал мне делать замечания указывая, что его перебивают, а мое несогласие и заявление его оскорбляют и унижают как следователя. Поведение Калиева и его слова указывали о том, что обвиняемый и его защитник не имеют ни каких прав и обязаны молча созерцать его действия.

Именно эти первичные действия послужили ухудшению моего состояния здоровья. Обвинение меня в срыве очной ставке не согласуется с моими действиями: приезд; участие в очной ставке с А. Возможное отложение очной ставки влечет новый приезд, трату времени. Для дела очная ставка ни на что не влияла. Свидетели ранее дали показания.

Представленный протокол не согласовывается с представлением, так как в протоколе нет сведений, свидетельствующих о том, что я во время очной ставки: делал высказывания, унижающие честь следователя и органов дознания; в чем и как перебивал следователя и свидетеля; кричал и без разрешения следователя задавал конкретные вопросы; делал высказывания, умаляющие честь и достоинство сотрудников правоохранительных органов».

Вместе с тем, Совет Адвокатской палаты относится к объяснениям критически, поскольку адвокат Б. не представил документ, подтверждающий его состояние здоровья. Кроме того, также не представлены доказательства и другим обстоятельствам, указанным в объяснениях адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, дополнительные объяснения адвоката Б. согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Также Адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (пункт 2 статьи 8 Кодекса).

Адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения (подпункт 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Из предоставленной копии протокола очной ставки следует, что следователем дважды были сделаны замечания и в указанном протоколе имеются записи: «перебивает свидетеля, начинает задавать вопрос без разрешения следователя»; «Перебивает свидетеля. Защитник Б. покинул следственный кабинет, сославшись на внезапную головную боль…».

Адвокат в свою очередь, в своем объяснении сообщил, что «…при проведении очной ставки (страдаю гипертонией) резко повысилось давление и мне стало плохо, резкая головная боль. Мое заявление о приостановке следственного действия в виду моего плохого самочувствия было проигнорировано. Мне сообщили, что не мне, а ему решать, что делать. Также он мне сообщил о моем задержании. В связи с этим я попросил его составить протокол моего задержания и вызвать мне скорую медицинскую помощь. Он отказался это делать. В следствии этого я покинул кабинет».

Как следует из протокола следственного действия и пояснений адвоката, в ходе проведения следственного действия у Адвоката ухудшилось самочувствие.

В протоколе описываются процессуальные действия в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии (ч. 4 ст. 166 УПК РФ).

Однако, соответствующих ходатайств о приостановлении проведения следственного действия от Адвоката, согласно указанному протоколу, не поступило.

Следователь выясняет у лиц, между которыми проводится очная ставка, знают ли они друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания по тем обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка. После дачи показаний следователь может задавать вопросы каждому из допрашиваемых лиц. Лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу (ч. 2 ст. 192 УПК РФ).

Вышеизложенное свидетельствует о том, что доводы Обращения о том, что Адвокат перебивал следователя и, сославшись на внезапную головную боль, самовольно покинул здание ИВС МО МОВД России нашли свое подтверждение, что оценивается Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией как нарушение Адвокатом требований пункта 4 статьи 7 Федерального закона и пункта 1 статьи 12 Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 4 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пункта 1 статьи 12 Кодекса

**4. Отказ адвоката от принятой на себя защиты влечет применение мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе С. в отношении адвоката адвокатского кабинета К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) С. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

 Заявитель обвиняется по статье 112 УК РФ и указывает на следующие ошибки адвоката К. Адвокат ввел заявителя в заблуждение, не зачитал ему документы и не предложил увеличить шрифт. Адвокат не возражал против написанного дознавателем и не предоставил квалифицированную юридическую помощь. Адвокат ввел заявителя в заблуждение, посоветовав ему выбрать рассмотрение дела в особом порядке. Дознаватель и адвокат торопили заявителя с подписанием заявления на рассмотрение дела в особом порядке. Адвокат не истребовал материалы дела, характеризующие другое лицо как зачинщика драки. Судебно-медицинская экспертиза проведена поверхностно, не установлена точная дата телесных повреждений заявителя. Адвокат подтвердил, что в деле все записано верно с слов заявителя, но после ознакомления с сутью особого порядка, заявитель обратился к адвокату с просьбой рассмотреть дело в общем порядке. Адвокат отказывается защищать заявителя в общем порядке и предлагает расторгнуть договор.

К обращению приложены: скриншот экрана телефона, отражающего переписку с абонентом «К.» от 25.04.2023, в которой имеется следующий текст: «Здравствуйте. Вы определились, будете другого адвоката искать или нет? Если работаете со мной, то отзовите своё заявление на переход в общий порядок. Если решили переходить в общий-ищите другого, потому что это затянется до июля-августа, в п. раза 3-4 съездить придётся, а у меня отпуск. Я Вам верну деньги, как и указал в письме. Вы не слушаете ни одного слова из того, что говорю я. Не верите мне. Как мне при этих обстоятельствах Вас защищать?! Жалобы на дознавателя пишите. Я Вам говорю, как и что нужно делать -Вы в ответ мне вообще какую-то ерунду. Давайте тогда уже закончим с этим? Просто напишите, Вы со мной работаете (да) или с другим адвокатом (нет). Если «да», то отзовите своё заявление, и я Вам с уверенностью могу сказать, что наказание будет не больше, чем несколько месяцев ограничения свободы. Если «нет», я верну ту часть гонорара, которую указал в письме. Попросите суд назначить Вам адвоката, назначат бесплатного. Я уверен, что он хорошо отработает»; копия обвинительного акта.

23.06.2023 г. президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение, из содержаний которого следует: Заявитель был допрошен в качестве подозреваемого по ч. 1 ст. 112 УК РФ. Адвокат Ко. присутствовал при даче С. признательных показаний. С. отказался от услуг адвоката Ко. по личным причинам. Позиция по делу основывалась на полном признании вины и раскаянии. С. подробно изучил документы и не жаловался на плохое зрение. Был согласован гонорар в размере, соответствующем вознаграждению по назначению. С. активно доказывал свою позицию на очной ставке. После очной ставки С. был дополнительно допрошен и подтвердил ранее данные показания. Проведен следственный эксперимент, в ходе которого С. подробно показал, как происходила драка. Заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. С. подал ходатайство о переходе в общий порядок, вину свою не признал, но Адвокат был готов продолжать защиту несмотря на изменение позиции.

К объяснению приложены: не подписанная (без отметок) копия заявления о переносе судебного заседания; не подписанная (без отметок) копия заявления об отложении судебного заседания в связи с нахождением в отпуске; не подписанное (без отметок) письмо на имя Заявителя; не подписанная копия соглашения об оказании юридической помощи.

Дополнительно Адвокатом предоставлено адвокатское производство, копия письма в адрес Заявителя, проект соглашения о расторжении соглашения.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6.09.2023 г. пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса).

Согласно подпункту 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Положения аналогичного характера дублируются в пункте 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, приходит к выводу о недоказанности доводов Заявителя о том, что Адвокат не сделал никаких возражений по поводу написанного дознавателем, ни разу не привел ни единого довода в защиту Заявителя на следствии; своими действиями Адвокат лишил Заявителя возможности иметь квалифицированную юридическую помощь; ввел Заявителя в заблуждение, посоветовав выбрать рассмотрение дела в особом порядке; в ходе предварительного следствия; Адвокат несмотря на просьбы Заявителя, не истребовал материалы дела гражданина (заявителя), характеризующие его как зачинщика драки; судебно-медицинская экспертиза проведена поверхностно, не установлена точная дата телесных повреждений заявителя; Адвокатом не было заявлено по этому поводу никаких ходатайств.

Довод Заявителя о том, что Адвокат отказывается в дальнейшем защищать Заявителя в общем порядке, настаивая на особый порядок, или предлагал расторгнуть договор, нашел свое подтверждение в переписке между Адвокатом и Заявителем, в частности в выражениях: «Если решили переходить в общий-ищите другого, потому что это затянется до июля-августа, в посёлок раза 3-4 съездить придётся, а у меня отпуск». При этом достоверность предоставленной Заявителем переписки подтверждена Адвокатом, что отражено в его объяснении.

Из предоставленного Адвокатом соглашения № \*\*\* от 20.02.2023 Адвокат принял поручение на представление интересов Заявителя в качестве защитника в ОД ОМВД России по району на стадии предварительного расследования и в суде. При этом условия о возможности расторжения соглашения по причине несоблюдения согласованной позиции по уголовному делу, заключенное между Адвокатом и Заявителем, соглашение не содержит. Ультимативная форма обращения к Заявителю, изложенная в переписке, расценивается Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией как отказ Адвоката от защиты Заявителя.

Предоставленные Адвокатом заявления об отложении судебного заседания в связи с нахождением в отпуске Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией, не принимаются во внимание ввиду отсутствия соответствующих отметок суда об их получении.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что Адвокатом допущено нарушение подпункта 6 пункта 4 статьи 6, подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 13 Кодекса, пункта 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении подпункта 6 пункта 4 статьи 6, подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 8, пункта 2 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, пункта 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

**5. Использование адвокатом в защите доводов, основанных на исторических, политических, астрологических, философских аспектах, не соответствует квалифицированной юридической помощи в понятии Федерального закона, подрывают авторитет адвокатуры в целом и влекут меры дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи Ч. в отношении адвоката М.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) судьи Ч. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката М. (далее также – Адвокат).

Судья в своем обращении указала следующее, что текст апелляционной жалобы и дополнений адвоката М. содержит недопустимые обоснования позиции защитника (исторические, политические, астрологические, философские и т.п.), не подлежащие оценке с юридической точки, которые вместе с тем суд обязан изучить в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства (ст. 389.9 УПК РФ). Поведение адвоката М. в данном случае суд расценивает как недопустимое, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, адвокатуры и суда. B связи с чем, просит обратить внимание на действия адвоката М. в рамках уголовного дела в отношении Г. при написании и подаче защитником апелляционной жалобы на приговор суда.

К Обращению приложены: копия апелляционной жалобы, копия дополнений к жалобе и приложенных документов (всего на 21 листе).

7.07.2023 г. президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката адвокатского кабинета М. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение, из содержания которого следует, что он не признает обстоятельства, изложенные в Обращении.

Адвокатом адвокатское производство не предоставлено.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Югры на заседании 6.09.2023 г. пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Адвокат М. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты явился.

Присутствуя на заседании Совета, он пояснил, что современное судопроизводство отстало от научных знаний. Судом 10 лет назад вынесено несправедливое решение. Однако все события в жизни происходят не линейно, поэтому данное несправедливое решение повлекло череду событий и предопределило специальную военную операцию.

Совет Адвокатской палаты, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, заслушав пояснения адвоката М. согласился с её выводами.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии (пункт 1 статьи 4 Кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом, уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения (подпункт 7 пункта 1 статьи 9 Кодекса).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

При рассмотрении доводов Обращения Совет Адвокатской палаты как и Квалификационная комиссия обращает внимание на положения ст. 1 УПК РФ согласно которым, порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации (ч. 1); порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства (ч. 2).

Вместе с тем примененные Адвокатом методы обоснования своей позиции защитника (исторические, политические, астрологические, философские и т.п.) не предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством РФ, что свидетельствует о том, что Адвокат при написании текса апелляционной жалобы по указанному в Обращении уголовному делу не соблюдал нормы соответствующего процессуального законодательства – Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Кроме того, Совет Адвокатской палаты, ко всему прочему, считает пояснения (о взаимосвязи действий суда и специальной военной операции), данные адвокатом М. на Совете Адвокатской палаты, противоречат нормам действующего законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, нормам УПК РФ, без доказательны и не объективны, что также подтверждает выводы, сделанные Квалификационной комиссией.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия пришли к выводу, что применение в апелляционной жалобе доводов, основанных на исторических, политических, астрологических, философских аспектах не соответствует квалифицированной юридической помощи в понятии Федерального закона и подрывают авторитет адвокатуры в целом, что является нарушением пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 12 Кодекса, а также требований Федерального закона (подпункты 1, 4 пункта 1 статьи 7).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 2 п. 2 ст. 17, подпунктом 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпунктом 1 п. 1 ст. 25, подпунктом 3 п.6 ст. 18, п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Югры

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату М. за нарушение требований подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подпункта 1 п. 1 ст. 25, подпунктом 3 п. 6 ст. 18, п. 7 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. О принятом решении сообщить М., а также суду, правоохранительным органам г. и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. М. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

4. Установить, что М. вправе претендовать на получение статуса адвоката по истечению одного года.

**6. Оказание юридической помощи адвокатом без соглашения является нарушением положения ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по жалобе Ш. в отношении адвоката Д.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила жалоба (далее также – Обращение) Ш. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Д. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон) и Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 (далее также – Кодекс) выражено в следующем. Адвокат взялся за дело, но не составил договор и не выдал квитанции. В материалах дела отсутствует ордер адвоката и заявление об отказе от иска. Адвокат не согласовывал позицию защиты из-за неопределенности в финансовых взаимоотношениях. Адвокат действовал во вред интересам доверителя, лишив его права на судебную защиту. Заявитель просит запросить адвокатское досье и возбудить дисциплинарное производство.

К обращению приложены: копия заявления об отказе от иска, ответы нотариуса на запросы адвоката, копия сопроводительного письмо от 28.11.2022, копия искового заявления.

Также поступило дополнение от Заявителя, в котором он указал «что означает просительная часть иска «истребовать наследственное дело № \*\*\*» наверно знает лишь адвокат, заявление от моего имени подали в суде на беседе (хотя никаких распорядительных действий не оформлял)».

К дополнению приложены: копия определения суда о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска, копию ответа суда от 28.04.2023, копия ответа нотариуса в адрес Д., копия искового заявления, копия протокола предварительного судебного заседания от 11.10.2022, копия искового заявления, копия заявления об отказе от иска, копии ответов нотариуса на запрос в количестве двух.

2.05.2023 президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Д. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом не исполнены. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 28 июня 2023 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между адвокатом и доверителем, на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу адвокатского образования, либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования, в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Из разъяснения Министерства финансов РФ от 29.12.2006 № 03-01-15/12-384, следует, для надлежащего оформления наличных денежных средств, в счет оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо заполнить приходно-кассовый ордер.

Доводы жалобы Заявителя нашли свое частичное подтверждение. Ответ нотариуса М. от 02.09.2022 адресован адвокату Д. на его запрос от 23 августа 2022 имеет прямое отношение к имущественным правам отца Ш. и указывает на исполнение Адвокатом принятого поручения. 19.09.2022 в суд поступило исковое заявление о признании завещания Ш. недействительным. Однако соглашение, как и указывает заявитель, заключено не было. Факт передачи денежных средств заявителем адвокату, в качестве оплаты гонорара не нашел своего подтверждения, в связи с непредоставлением сторонами доказательств. Поскольку заявитель не оспаривает принадлежность ему подписи в заявлении об отказе от исковых требований, нельзя признать действия адвоката вопреки воле доверителя. Подпись Ш. в заявлении об отказе от искового требования выражает его волеизъявление. Исковое заявление по своему содержанию соответствует требованиям ст. 131 ГПК РФ, просьба к суду о запросе наследственного дела, с учетом имеющихся ответов нотариуса не противоречит положениям ст. 57 ГПК РФ.

Таким образом, доводы Заявителя о нарушении адвокатом Д. ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которое выразилось в оказание юридической помощи без соглашения нашли свое подтверждение.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Д. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента Кисельмана Александра Абрамовича в отношении адвоката Г.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление (далее также – Обращение) вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кисельмана Александра Абрамовича (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Г. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон) и Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 (далее также – Кодекс) выражено в следующем. В Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила информация от куратора К. в отношении адвоката Г. Из информации следует, что 14.02.2023 г. к куратору с жалобой на действия и некачественную работу адвоката Г. обратилась группа педагогов детского сада. Предложение куратора о представлении объяснения по сути жалобы Г. проигнорировал. Для рассмотрения жалобы по существу куратор направила её в Адвокатскую палату, приложив документы, представленные авторами жалобы. Как видно из содержания представленных документов, к адвокату Г. в феврале 2022 г. обратились пять педагогов детского сада с просьбой об оказании юридической помощи в области трудового законодательства. Каждый из них перечислили адвокату по \*\*\* руб. (копии квитанций приложены к жалобе). Адвокат, приняв поручение, подготовил и направил в адрес руководителя детского сада адвокатский допрос о предоставлении документов, необходимых ему для оказания юридической помощи.

Кроме того, адвокатом от имени доверителей были направлены обращения и жалобы в адрес Губернатора ХМАО – Югры, руководителя Государственной инспекции труда ХМАО – Югре, прокурора, и.о. начальника управления образования администрации. Полученные ответы на указанные обращения не удовлетворили доверителей, и они решили обратиться в судебную инстанцию.

По смыслу жалобы понятно, что помочь им в этом согласился адвокат Г. однако в течение года никаких действий в этом направлении не предпринял.

Анализ представленных документов позволяет сделать вывод о том, что адвокатом были допущены нарушения требований законодательства, регулирующего адвокатскую деятельность. В частности, в жалобе заявители не указывают, что при обращении к адвокату с ним было заключено соглашение об оказании юридической помощи, как это требуется в соответствии со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

О том, что такое соглашение не заключалось, свидетельствует и тот факт, что в направленном адвокатом Г. адвокатском запросе отсутствует информация о наличии соглашения и его реквизитов. Нет в адвокатском запросе и сведений об ордере адвоката, или о реквизитах доверенности, что является нарушением требований пункта 3 ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пунктом 5 Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утвержденного Приказом Министерства юстиции РФ от 14.12.2016 г. № 288.

Считаю, что адвокат, допустивший нарушение требования законодательства, регулирующего адвокатскую деятельность, в том числе и пункта 2 статьи 7 Кодекса профессиональной этики адвоката, должен быть привлечен к дисциплинарной ответственности. На основании изложенного в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, прошу: возбудить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. допустившего нарушения требований законодательства, регулирующего адвокатскую деятельность».

К Обращению приложено обращение куратора К. с документами.

3 апреля 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката адвокатского кабинета Г. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение, из содержаний которого следует, что весной 2022 ко нему обратились работники детского сада в количестве 5 человек за консультацией по вопросам, связанным с трудовыми спорами. Адвокат провел им ряд юридических консультаций, а также составил и отправил 5 или 6 писем и запросов в различные инстанции и учреждения. После получения ответов на запросы и письма адвокат передал им данные документы, выполнив на этом свою работу. В последующем они со ним обсуждали вопрос о том, чтобы адвокат проделал для них работу по подготовке и составлению искового заявления к работодателю, а также представлял их интересы в суде, но ни о чем конкретно не договорились, договоров об оказании юридической помощи по этому факту не заключали. Поэтому, какой-ибо другой работы адвокат для них более не выполнял.

Дополнительно Адвокатом предоставлены пояснения, согласно которым работники МАДОУ обратились к адвокату за консультацией 26 февраля 2022 года. Между адвокатом и клиентами был составлен договор на оказание правовой помощи. Адвокат провел консультацию, составил и направил письма и жалобы в различные инстанции. Адвокат направлял адвокатские запросы, включая запрос в МАДОУ о получении копий документов. После получения ответов на запросы и письма, адвокат передал клиентам документы. Клиенты обсуждали с адвокатом подготовку и составление искового заявления к работодателю. Договоров об оказании юридической помощи по данному факту не заключалось. Адвокат не выполнял для клиентов другой работы после обсуждения искового заявления.

К объяснению прикладывает: копию корешка ордера от 26.02.2022, из содержания которого следует, что адвокат принимает поручение с 26.02.2022 представлять интересы МАДОУ (то есть работодателя обратившихся к нему лиц (противоположную сторону спора)); копия договора на оказание правовой помощи от 26.02.2022, которая не содержит подписей со стороны доверителей (клиентов).

Адвокат Г. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты Югры не явился. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом не исполнены. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

 Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6 апреля 2023 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Существенными условиями соглашения среди прочего являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (подпункт 3 пункта 4 статьи 25 Федерального Закона).

Пунктом 6 статьи 25 Федерального закона предписано, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что Адвокат и обратившиеся к нему лица соглашения не заключили, подписи лиц отсутствуют. Оплата услуг Адвоката произведена на личный банковский счет Адвоката. Более предоставленный Адвокатом корешок ордера не свидетельствует о заключении соглашения, более того он противоречит фактически совершенным действиям.

Учитывая, что надлежащим образом оформленного соглашения в Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационную комиссию не предоставлено, комиссия приходит к выводу о нарушении Адвокатом положения статьи 25 Федерального закона, пункта 2 статьи 5 Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Г. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 2 статьи 5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по жалобе Ш. в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила жалоба (далее также – Обращение) Ш. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

 В обращении указано следующее. 15 октября 2021 года заявителю позвонил адвокат К., сказал, что на её внучку М. заведено уголовное дело по наркотикам и он может взяться за это дело, так как он адвокат и он может помочь ей в защите, но за это нужно заплатить ему \*\*\* тысяч руб. Адвокат К. выслал реквизиты банка по соглашению для адвоката К. 18 октября 2021 года Ш. выслала ему \*\*\* тысяч рублей. 19 ноября \*\*\* тысяч руб. В конце декабря 2021 года дочь Ш. перевела ему \*\*\* тысяч через телефон, он сказал, что так тоже можно. Дочь выслала ему \*\*\* тысяч 9 апреля и 2 июня \*\*\* тысяч. Денег больше не было. Но так как не оплачена полная сумма адвокат К. не защищал ее и дали 8 лет тюрьмы. Адвокат К. после апелляционного суда позвонил Ш. и просил реквизиты для возврата мне денежных средств, которые Ш. ему перечислила. В дальнейшем Ш. выяснила, что адвокат К. не должен был просить деньги, так как ему за это оплачивает государство. Просит провести проверку по данному делу в отношении К.

К Обращению Заявителем приложены: копия чек-ордера от 19.11.201 на сумму \*\*\* руб. (среди прочего содержит текст: «получатель: Коллегия адвокатов»; «назначение платежа: за оказ-е услуг по соглашению адвокат К.»); копия чек-ордера от 18.10.201 на сумму \*\*\* рублей (среди прочего содержит текст: «получатель: Коллегия адвокатов»; «назначение платежа: за оказ-е услуг по соглашению адвокат К.»); копия чека по операции от 02.06.2022 на сумму 10 000 рублей (среди прочего содержит текст: «ФИО получателя К. телефон получателя +7\*\*\*».

Дополнительно в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры из Следственного управления СК РФ по ХМАО – Югре поступила копия обращения Заявителя, содержащая доводы, которые аналогичны тем, что изложены в Обращении.

Дополнительно в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила жалоба М. следующего содержания: «прошу Вас провести проверку в отношении адвоката К. который представлял мои интересы по уголовному делу. Зная от меня, что я не совершала преступление по ст. 228.1 ч. 4 п. «г» ст. 30 ч. 3 УК РФ сказал мне соглашаться в предъявленном мне обвинении и соглашаться с показаниями. Путем манипуляций, работая по назначению, незаконно получал от моих родственников денежные средства, от бабушки Ш. и тети. Соглашение с ним не было заключено».

Также дополнительно в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило заявление М., которая сообщает, что «в рамках защиты в суде моей племянницы М., по просьбе моей матери Ш., я перечислила деньги адвокату К. на предоставленную им карту Сбербанка в сумме \*\*\* тысяч руб. в течение 2022 года. Карта привязана к его номеру телефона. Деньги им были возвращены на мой счет в полном объеме 28.09.2022».

20 декабря 2022 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил объяснение. По существу доводов Обращения Адвокат пояснил следующее. Адвокат указывает на оказание квалифицированной юридической помощи М. в рамках назначения и наличие конфликта интересов между свидетелем Ш. и М. Адвокат объясняет, что денежные средства были израсходованы на поездку для заключения соглашения об оказании юридической помощи М. В материалах дела отсутствуют документы об оплате работы адвоката по оказанию юридической помощи М. Адвокат считает, что довод свидетеля Ш. о том, что работу оплатило "Государство", является недостоверным. Уголовное дело М. было возвращено прокурору после рассмотрения в суде, что подтверждает наличие конфликта интересов между свидетелем Ш. и М.

Адвокатом был подготовлен проект соглашения об оказании квалифицированной юридической помощи Ш. по проведению правовых консультаций для Ш. по УК РФ, УПК РФ в размере — 14 часов, его необходимо было детально обсудить со Ш. Ш. не предупредив адвоката о том, что она не будет подписывать соглашение, перечислила сначала \*\*\* руб. на счет Коллегии адвокатов, приехать обсуждать и подписывать соглашение об оказании юридической помощи отказалась, сославшись на тяжелую дорогу, предлагая подписать соглашение позднее. Через месяц Ш. не предупредив адвоката о том, что она не будет подписывать соглашение, перечислила сначала \*\*\* руб., после чего она вновь отказалась приехать для обсуждения и подписания соглашения, из чего мною был сделан вывод, что в настоящий момент она подписывать его не будет. Ввиду не подписания какого-либо соглашения на стадии предварительного следствия судьбу уже перечисленных средств Ш., как выяснилось позднее, зная о том, что не будет подписывать соглашение, предложила урегулировать позднее на стадии судебного следствия, либо перечислить денежные средства другому адвокату, если с ним будем заключено соглашение у Ш., чтобы по результатам судебного следствия суд первой инстанции не взыскивал судебные расходы (оплату труда адвоката) с М. Так как правовая ситуация был неясна адвокатом К. было принято решение: 1) отказаться от получения вознаграждения за работу защитника на предварительном следствии (следственные действия с участием следователя), 2) отказаться от направления заявления о вынесении постановлении об оплате труда адвоката и получения оплаты по результатам работы по оказанию квалифицированной юридической помощи при рассмотрения уголовного дела в 1 инстанции, З) отказался от направления заявления о вынесении постановления об оплате труда адвоката и оплаты по результатам работы по оказанию квалифицированной юридической помощи при подготовке апелляционной жалобы на приговор от 12.04.2022 года и при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

К объяснению Адвокатом приложено адвокатское производство.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Адвокат на заседание Квалификационной комиссии явился, дал пояснения, аналогичные предоставленному объяснению.

Квалификационной комиссией посредством изучения официального сайта суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры распечатано и приобщено к материалам дисциплинарного производства апелляционное определение суда от 22.09.2022, из содержания которого следует, что М. приведены доводы о двойной оплате услуг Адвоката как по соглашению, так и по назначению органов следствия и суда.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, принял участие в заседании Совета Адвокатской палаты Югры, где указал, что считает выводы заключения Квалификационной комиссии преждевременными и не учитывающими принцип непрерывности защиты доверителя.

Квалификационная комиссия на заседании 6 апреля 2023 года пришла к заключениюо наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Существенными условиями соглашения среди прочего являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (подпункт 3 пункта 4 статьи 25 Федерального Закона).

Пунктом 6 статьи 25 Федерального закона предписано, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что Заявителем (в том числе по просьбе Заявителя) были произведены перечисления в пользу Адвоката:

\*\*\* рублей, о чем свидетельствует копия чек-ордера от 19.11.201 на сумму \*\*\* рублей (среди прочего содержит текст: «получатель: Коллегия адвокатов»; «назначение платежа: за оказ-е услуг по соглашению адвокат К.»);

\*\*\* руб., о чем свидетельствует копия чек-ордера от 18.10.201 на сумму \*\*\* руб. (среди прочего содержит текст: «получатель: Коллегия адвокатов»; «назначение платежа: за оказ-е услуг по соглашению адвокат К.)

\*\*\* руб., о чем свидетельствует копия чека по операции от 02.06.2022 на сумму \*\*\* руб. (среди прочего содержит текст: «ФИО получателя К. телефон получателя \*\*\*».

Адвокатом указано, что данные денежные средства были получены в рамках оказания юридической помощи Заявителю, а не М.

Однако, со стороны Адвоката соответствующего соглашения в Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационную комиссию не предоставлено, что свидетельствует о нарушении Адвокатом положения статьи 25 Федерального закона. Сам Адвокат указывает, что соглашение с Заявителем заключено не было. Однако, консультирование заявителя он проводил, то есть юридическую помощь в отсутствии соглашения, оказывал. Также Адвокатом сообщено, что он консультировал М. без соглашения при поездках в СИЗО, и получал возмещение понесенных расходов на проезд.

Также Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что на основании имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств невозможно в категоричной форме выразить мнение о совершении Адвокатом умышленных действий, направленных на получение «двойной» оплаты за оказание юридической помощи М. (по соглашению и по назначению), поскольку данные Адвокатом пояснения в указанной части материалами дисциплинарного производства не опровергаются. В связи с изложенным*,* исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, а также ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается заявитель, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа отдает предпочтение пояснениям Адвоката.

По результатам рассмотрения материалов дисциплинарного производства, а также заслушивания доводов Адвоката Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что Адвокатом были допущены нарушения подпункта 4 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 25 Федерального закона и пункта 1 статьи 8 Кодекса, что в свою очередь выражено в том, что Адвокат оказывал Заявителю и М. (при осуществлении командировок в СИЗО) юридическую помощь в отсутствии соглашения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении подпункта 4 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пункта 1 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по жалобе Г. в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила жалоба (далее также – Обращение) ) Г. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса выражено в том, что Адвокат без заключения соглашения, получив оплату за согласованный объем юридических услуг в размере \*\*\* руб., принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнил.

К обращению приложены: копия претензии, оформленная от К. (имеется подпись); копия чека по операции от 14.06.2022 на сумму \*\*\* руб. (фио получателя: К.).

23 января 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО – Югры не явился, письменных пояснений не предоставил. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

 Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6 апреля 2023 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В Совет Адвокатской палаты адвокат К. представил объяснения.

Адвокат разъяснил Г. права и возможности, связанные с ДТП и возможным административным и уголовным делом. Г. было разъяснено, что ему будет возмещен материальный вред в рамках ОСАГО. Для получения страхового возмещения, владельцу транспортного средства нужно обратиться в правоохранительные органы и страховую компанию. Г. выразил желание взыскать дополнительный материальный вред с виновника ДТП в судебном порядке после проведения независимой экспертизы. Адвокат объяснил Г., что для представления интересов в правоохранительных органах и страховой компании требуется нотариальная доверенность. Г. передал адвокату денежные средства для начала работы, но отказался подписать соглашение об оказании юридической помощи. Считает доводы жалобы о своем некорректном поведении и высказывании угроз в адрес заявителя несоответствующими действительности.

Предоставить документы, подтверждающие объем и качество оказанных услуг, в настоящее время не представляется возможным ввиду того, что весь пакет документов (оригиналы) были переданы Г. при последнем нашем общении».

Совет Адвокатской палаты, рассмотрев объяснения адвоката К., относится к ним критически, поскольку изложенные в них доводы, не чем не подтверждены.

Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, объяснения адвоката К. согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать [кодекс](https://internet.garant.ru/#/document/12130519/entry/0) профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссии не может прийти к выводу, что Адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно не исполнил свои обязанности, активно не защищал права, свободы и интересы Заявителя всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом, поскольку отсутствие соглашения между Адвокатом и Заявителем исключает возможность определить объем принятого Адвокатом поручения.

Однако, предоставленная заявителем копия претензии свидетельствует об оказании Адвокатом юридических услуг Заявителю. Доводы Заявителя об отсутствии соглашения на оказание юридической помощи, Адвокатом не опровергнуты.

Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25 Федерального закона).

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Федерального закона).

Существенными условиями соглашения среди прочего являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (подпункт 3 пункта 4 статьи 25 Федерального Закона).

Пунктом 6 статьи 25 Федерального закона предписано, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия считает не подтвержденным довод Заявителя о том, что Адвокат не исполнил взятые на себя обязательства.

В связи с изложенным Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что Адвокатом допущено нарушение требований пункта 1 статьи 25 Федерального закона.

Доводы об оплате услуг Адвоката Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не может оценить ввиду отсутствия соглашения, и невозможности установления оснований перечисления денежных средств в пользу Адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 6 статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

7. **Не учет приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной другой», принятие поручений на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии исполнить, влечет применение мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по обращению суда (судьи) Я. в отношении адвоката М.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) судьи Я. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката М. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что нарушение Адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката выражено в том, что адвокат М. не явился на ознакомление с материалами уголовного дела, в предоставленное ему время судом (31.01.2023 в 9 часов), в связи чем в последующем в судебном заседании заявил повторное ходатайство об ознакомлении с материалами дела, которое было судом удовлетворено и объявлен перерыв до 12 часов. При этом, адвокатом М. не было указано о невозможности его участия в судебном заседании по уважительным причинам после перерыва. Во время перерыва адвокат непродолжительное время знакомился с материалами уголовного дела. После окончания перерыва в судебное заседание адвокат не явился, предоставив письменное уведомление о невозможности его явки в связи с занятостью 31.01.2023 в 12 часов в другом судебном заседании, в 14:15 в суде при рассмотрении гражданского дела, в 15 часов с его участием при рассмотрении двух жалоб, в связи с чем судебное заседание было перенесено на 10.02.2023 на 10 часов.

К обращению приложены документы, среди которых имеется: копия протокола от 13.12.2022 об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; копия сопроводительного письма о направлении уголовного дела в суд; копия Постановления суда от 17.01.2023 о назначении судебного заседания; копия телеграммы от 17.01.2023 (извещение М.); копия заявления на ознакомление с материалами уголовного дела от 14.02.2023; копия обращения в адрес Председателя суда от 25.01.2023; копия ответа на обращение М. от 26.01.2023; копия ходатайства М. от 31.01.2023 о переносе судебного заседания; копия заявления об ознакомлении с материалами дела от 31.01.2023; копия докладной записки помощника судьи Ц.; копия протокола судебного заседания от 31.01.2023; копия апелляционной жалобы на частное постановление; копия переписки WhatsApp; копия справки об участии М. 31.01.2023 в судебном заседании с 12:00 до 16:00 в суде; копия частного постановления от 31.01.2023.

2.05.2023 г. президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокатом представлено объяснение, в котором он указал следующее. Адвокат обратился с заявлением о технической возможности ознакомления с материалами дела. Помощник судьи находился на "больничном", и требовалась помощь председателя суда для организации технической возможности. Заявление было перенаправлено судье, и техническая возможность ознакомления появилась после выхода помощника судьи на работу. Адвокат сообщил судье на техническую возможность предоставить ему время для ознакомления. Судья не поинтересовался занятостью адвоката и самостоятельно определил время для ознакомления. Предоставленного времени было недостаточно для полноценного ознакомления с уголовным делом. Адвокат был занят в другом судебном процессе и не мог принять участие в дальнейшем судебном заседании. Реальное рассмотрение дела прошло в течение одного часа двадцати минут. В этот день адвокат не смог принять участие в дальнейших процессах из-за затянувшегося рассмотрения административного дела. Адвокат считает, что с его стороны не допущено никакого злоупотребления и нарушения адвокатской этики. Указанная ситуация сложилась полностью по причине неудовлетворительной организации судьей суда Я. работы по своевременному ознакомлению защиты с материалами уголовного дела.

Адвокат М. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката М., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 28.06.2023 г. пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса).

Согласно подпункту 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Положения аналогичного характера дублируются в пункте 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

 В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

 Согласно п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

 В силу разъяснения Федеральной палаты адвокатов «по вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. Решением Совета ФПА РФ от 16.02.2018 (протокол№ 1)), в том случае, если не смотря на принятые адвокатом меры, дела которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства: отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступления неблагоприятных последствий; содержание под стажей.

Нарушение закона, прав и свобод граждан, допущенных должностными лицами либо участниками процесса, установленные в ходе судебного разбирательства являются основанием для вынесения частного постановления судом (ч.4 ст. 29 УПК РФ).

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, приходит к выводу, что доводы обращения являются законными и обоснованными.

Адвокатом М. принято поручение на оказание юридической помощи несовершеннолетнему подсудимому С., обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РФ. При этом адвокат был надлежащим образом извещен о месте, времени и дате рассмотрения указанного уголовного дела, о невозможности участия в судебном разбирательстве по уважительным причинам заблаговременно суд не уведомил, однако после окончания перерыва в судебное заседание М. не явился, предоставив письменное уведомление о невозможности явки в судебное заседание в связи с занятостью в иных двух судебных процессах и рассмотрении двух жалоб с его участием в ГИБДД. Более того, необходимость перерыва была обусловлена повторным ходатайством адвоката М. о необходимости ознакомления с материалами уголовного дела, при том, как, в предоставленное по ходатайству адвоката судом время (31.01.2023 в 9 часов) для ознакомления с материалами уголовного дела М. не явился, мотивируя неявку технической невозможностью, указанное подтверждается протоколом судебного заседания от 31.01.2023 (л. протокола 3). Отсутствие возможности у адвоката ознакомиться в предоставленное судом время явилось основанием неоднократного объявления перерыва в судебном заседании, а в последующем явилось необходимостью отложения судебного разбирательства, что повлекло неблагоприятные последствия, для подзащитного С., его законного представителя, иных участников судебного уголовного судопроизводства (потерпевшей, свидетелей), которые проживают за пределами города, проезд которых в месту судопроизводства затруднен и требует финансовых затрат, в том числе с учетом тяжелом финансового положения законного представителя несовершеннолетнего подсудимого – матери С., не имеющей мужа, не работающей и имеющей на иждивении троих несовершеннолетних детей (л.3 протокола судебного заседания).

В своем объяснении Адвокат подтверждает, что в указанный день, а именно 31.01.2023 с его участием должно было быть рассмотрено судами три дела, одно из которых уголовное в отношении С., кроме этого с участием адвоката М. должно быть рассмотрено две жалобы в ГИБДД МО МВД России, однако он не имел возможности участвовать в судебном заседании в суде у судьи К., а также при разборе жалоб по административным делам в ГИБДД, что подтверждает факт принятия поручений на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить. Факт заключения соглашения № \*\*\* от 23.11.2022 по административному делу не подтвержден, более того, это не коим образом не может являться уважительной причиной для неявки в судебное заседание без заблаговременного уведомления суда о причинах невозможного участия в деле, как и не является уважительной причиной для неявки в суд в предоставленное судом время для ознакомления с материалами уголовного дела. Далее из объяснения следует, что о рассмотрении жалобы по административному делу в суде 31.01.2023 в 12:00 под председательством судьи А. адвокату М. было известно еще 19.01.2023 (день отложения рассмотрения), что указывает на наличии возможности заблаговременного уведомления суда о невозможности участия в судебном заседании, а также изложения просьбы о переносе рассмотрения одного из дел, назначенного судом к слушанию. Однако этого не было выполнено. Давать оценку технической возможности суда ознакомить адвоката М. в иное время с материалами уголовного дела, как и оценивать организацию работы судьи Я. Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не наделана полномочиями. При этом, Апелляционным постановлением суда вынесенного по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на частное постановление судьи суда Я., частное постановление оставлено без изменения, а апелляционная жалоба адвоката без удовлетворения.

Таким образом, материалы дисциплинарного производства содержат доказательства, свидетельствующих о неисполнении Адвокатом М. требования Федерального закона и Кодекса, разъяснения ФПА РФ «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной другой», принятии поручений на оказание юридической помощи к количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии исполнить, что лишило возможности адвоката добросовестно исполнять принятые на себя обязательства по защите С. в уголовном судопроизводстве, а именно не ознакомление с материалами уголовного дела, в представленное судом время, неявка в судебное заседание после объявленных судом перерывов: 31.01.2023 в 12 часов и 14 часов, а также осуществление профессиональной деятельности, без учета приоритета участия в судебных заседания, что влечет для доверителя и иных участников судопроизводства наступления неблагоприятных последствий.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату М. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**8. Необжалование приговора, в случае если суд не разделил позицию адвоката-защитника и подзащитного, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Р. в отношении адвоката К.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступила жалоба (далее также – Обращение) Р. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката К. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что Адвокат К. не выполнил свои обязательства как защитник, что повлияло на суровость приговора. Адвокат допустил нарушения в защите по уголовному судебному процессу, что повлияло на приговор. Адвокат не подал апелляционную жалобу. Прокурор округа ХМАО-Югры обратил внимание на нарушение закона и подал кассационную жалобу. После решения Седьмого кассационного суда г. Челябинска исправили ошибку судебной несправедливости. Заявитель считает Адвоката К. профпригодным, и просит принять меры о его непрофессионализме.

К обращению дополнительных документов не приложено.

10 апреля 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

На основании положений пункта 6 статьи 23 Кодекса произведен осмотр сайта суда и сайта Седьмого кассационного суда общей юрисдикции изучены производства по делам № \*\*\* и № \*\*\* соответственно. Произведено приобщение к материалам дисциплинарного производства следующих сведений и документов: сведения о производстве по уголовному делу № \*\*\*, из которых следует, что в отношении Заявителя, при участии Адвоката вынесен обвинительный приговор и апелляционная жалоба не подавалась; приговор суда; сведения о производстве по делу №\*\*\*; кассационное постановление от 20.10.2022 из содержания которого следует, что суд постановил: «Исключить из вводной части указание на судимость Р. по приговору суда от 25 мая 2006 года. Исключить из описательно-мотивировочной части при оценке личности Р. указание на неоднократные судимости за совершение преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжкого против собственности, небольшой тяжести против порядка управления, преступления средней тяжести и тяжкого преступления против несовершеннолетних. В описательно-мотивировочной части приговора исключить ссылку на признание рецидива преступлений в соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ особо опасным, а также на суждение о невозможности условного осуждения Р. в силу п. «в» ч. 1 ст. 73 УК РФ. Смягчить назначенное Р. наказание: по ч. 1 ст. 119 УК РФ – до 11 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ – до 1 года 2 месяцев лишения свободы, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – до 1 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором суда от 2 ноября 2018 года – до 1 года 10 месяцев лишения свободы. Назначить Р. в качестве исправительного учреждения для отбывания лишения свободы исправительную колонию строгого режима».

Адвокат К. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО – Югры не явился. От Адвоката объяснений не поступило.

Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 4 мая 2023 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Киреева Александра Геннадьевича нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, и о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

 Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Адвокат-защитник обязан обжаловать приговор: 1) по просьбе подзащитного; 2) если суд не разделил позицию адвоката-защитника и (или) подзащитного и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат и (или) подзащитный; 3) при наличии оснований к отмене или изменению приговора по благоприятным для подзащитного мотивам. Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату (пункта 4 статьи 13 Кодекса).

Из дисциплинарного производства следует, что приговор суда подлежал изменению в связи с необходимостью исключения из вводной части указания на наличие у Р. судимости по приговору суда от 25 мая 2006 года по подп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 30, подп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 150 УК РФ. Назначенное данным приговором наказание было присоединено к наказанию по приговору от 9 июня 2007 года и отбыто 6 января 2015 года. В силу п. «в» ч. 3 ст. 86 УК РФ данная судимость являлась погашенной на момент совершения преступлений по настоящему уголовному делу (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07 июня 2022 года № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости»).

Также следует отметить, что согласно правовому смыслу ст. ст. 60, 61 и 63 УК РФ при назначении наказания суд учитывает предусмотренные законом обстоятельства, которые влияют на вид и срок (размер) наказания. Потому обстоятельства, не предусмотренные законом, могут быть учтены при назначении наказания только в качестве смягчающих обстоятельств, а перечень отягчающих обстоятельств является исчерпывающим, не подлежит расширительному толкованию или повторному учёту. Вопреки указанным положениям закона, обосновывая наказание, суд, помимо вышеизложенного, при оценке личности Р. сослался на неоднократные судимости за совершение преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжкого против собственности, небольшой тяжести против порядка управления, преступления средней тяжести и тяжкого преступления против несовершеннолетних, тем самым повторно – помимо признания рецидива преступлений – указал на его судимости, что не могло не повлиять на меру назначенного наказания. Кроме того, судом ошибочно определён вид рецидива – особо опасный – в действиях Р. Им совершены умышленные преступления небольшой и средней тяжести в период непогашенных судимостей за умышленные преступления различных категорий, что в силу положений ст. 18 УК РФ образует простой вид рецидива применительно к каждому из новых деяний.

Однако, Адвокатом мер, направленных на обжалование приговора с целью его приведения в соответствии с требованиями закона, не предпринято. Адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно не исполнил свои обязанности, активно не защищал права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами. Также не получено Адвокатом заявление, содержащее отказ подзащитного от обжалования приговора от Заявителя.

Указанные обстоятельства в совокупности указывают на наличие в действиях Адвоката нарушений нарушение подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 4 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении подпунктов 1, 4 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункта 4 статьи 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**9. Неявка Адвоката без уважительных причин в судебное заседание влечет меры дисциплинарного воздействия**

**Дисциплинарное производство по обращению суда (судьи) Д. в отношении адвоката Ж.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) судьи Д. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Ж. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в производстве суда находится уголовное дело отношении И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных подп. «а, б» ч.2 ст.204.1, ч.5 ст.33 ч.1 ст.327 (2 эпизода) УК РФ, Н., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных подп. «а, б» ч.2 ст.204.1, ч.5 ст.33 ч,1 ст.327 (2 эпизода) УК РФ, П., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.7 ст.204, ч.1 ст.204.2, ч.1 ст.327 (2 эпизода) УК РФ. Защитником подсудимого Н. является адвокат Ж. действующий по соглашению на основании ордера от 20.04.2023 N\*\*\*. Заявитель указал на нарушение адвокатом Ж. норм законодательства и Кодекса. Адвокат Ж. не поставил суд в известность о своем отпуске и не явился на судебные заседания. Адвокат получил смс-оповещения о дате и времени судебного заседания, но проигнорировал звонки от помощника судьи. В целях обеспечения прав подсудимого Н., был приглашен адвокат по назначению суда. Судебное заседание было отложено на другую дату, о чем адвокат Ж. был уведомлен надлежащим образом. Адвокат Ж. нарушил нормы законодательства и Кодекса, а также нарушил права и законные интересы своего доверителя. Председательствующий не имеет возможности подстраивать графика своей работы под каждого адвоката. Действия адвоката Ж. должны получить соответствующую оценку.

К Обращению Заявителем приложены документы.

29 сентября 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат предоставил объяснение. По существу Обращения Адвокат пояснил, что электронной почтой, указанной Заявителем, он не пользуется. Надлежащим образом о проведении судебных заседаний его не уведомляли.

Адвокат Ж. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ж., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 1 ноября 2023 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ж. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Адвокат, принявший поручение на защиту в стадии предварительного следствия в порядке назначения, не вправе отказаться без уважительных причин от защиты в суде первой инстанции (абзац 2 пункта 2 статьи 13 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса).

Согласно подпункту 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Положения аналогичного характера дублируются в пункте 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

В силу пункта 17 Стандарта адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, учитывая, что помощник президента Адвокатской палаты 19.09.2023 перенаправил извещение о проведении судебного заседания на 26.09.2023 в адрес Адвоката, приходит к выводу, что Адвокат был надлежащим образом уведомлен о дате и времени проведения судебного заседания, назначенного на 26.09.2023.

Относительно неявки в судебные заседания 07.09.2023 и 15.09.2023 Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу, что доказательств надлежащего уведомления Адвоката о дате и времени судебных заседаний, назначенных на указанные даты, со стороны Заявителя не предоставлено. Сам факт направления уведомления на адрес электронной почты Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не является надлежащим уведомлением. Сведения о направлении извещений на адрес электронной почты самого адвоката предоставлены Заявителем не в полном объеме и исключают возможность сделать вывод, что при направлении письма к нему были приложены соответствующие извещения (повестки).

Таким образом, Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат нарушил требования пункта 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке Адвоката без уважительных причин в судебное заседание 26.09.2023.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Ж. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**Дисциплинарное производство по обращению судьи М. в отношении адвоката адвокатского кабинета С.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило представление (далее также – Обращение) судьи М. (далее также – Обращение) в отношении адвоката Адвокатского кабинета С. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что 14 июня 2023 года в суд поступило представление начальника филиала ФКУ УИИ УФСИН России по ХМАО – Югре об отмене осужденному Б. условного осуждения и исполнении назначенного приговором суда от 27 октября 2022 года наказания.

Судебное заседание было назначено на 26 июля 2023 года в 09 часов 00 минут. 11 июля 2023 году заявка №\*\*\* о представлении интересов осужденного была принята адвокатом С. В назначенное время, а именно 26 июля 2023 года в 09 часов 00 минут защитник С. не явился, уважительности причин неявки не сообщил, на телефонные звонки не отвечал.

Судья просит принять соответствующие меры дисциплинарной ответственности к адвокату С., о принятых мерах сообщить.

К обращению приложены: протокол судебного заседания от 26.07.2023; копия ордера адвоката С.; копия заявления адвоката С. на ознакомление с материалами дела от 14.07.2023; сведения о принятии заявки адвокатом С.

1 сентября 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Адвокатского кабинета С. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат С. по существу доводов Обращения представил объяснение, которое не приято Квалификационной комиссией к рассмотрению, по причине его направления в адрес Адвокатской палаты ХМАО-Югры 30.10.2023, то есть за пределами предоставленного срока адвокату С. для объяснения.

Адвокат С. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явился.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката С., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

 Квалификационная комиссия на заседании 1 ноября 2023 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии пунктами 1, 4 статьи 7 Федерального закона адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решение органов адвокатской палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

В соответствии с ч.2 ст. 13 Кодекса, адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе.

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, приходит к выводу об обоснованности и доказанности доводов Заявителя.

Адвокат С. надлежащим образом был уведомлен судом о дате, месте и времени рассмотрения представления об отмене осужденному Б. условного осуждения, что подтверждается принятием адвокатом заявки 11.07.2023, а также заявлением Адвоката в суд от 14.07.2023 об ознакомлении с материалами дела, ордером № \*\*\* от 14.07.2023, выданным С. на защиту Б. в суде по уголовному делу. Как усматривается из протокола судебного заседания суда от 26.07.2023 защитник С. в судебное заседание не явился, причины неявки не сообщил, на телефонные звонки не ответил. Судебное заседание отложено по указанной причине.

Таким образом, адвокатом нарушены положения п. 2 ст. 13 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в неявке адвоката в судебное заседание без уважительной причины, будучи надлежащим образом уведомленным.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату С. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении п. 2 ст. 13 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката

**10 Невыдача адвокатом квитанции об оплате ее услуг по соглашению является основанием для применения мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе В. в отношении адвоката Я.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращение (далее также – Обращение) В. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Я. (далее также – Адвокат).

В Обращении заявитель указала следующее. Заявитель заключила соглашение на юридическую помощь с адвокатом Я. Заявитель выплатила всю сумму, но не получила квитанцию об оплате. Адвокат Я. взяла на себя обязательства по передаче документов в суд и ведению дела по взысканию судебных издержек Заявитель передала оригиналы документов адвокату и оплатила ведение дела. Адвокат подала заявление о восстановлении сроков подачи жалобы и апелляционную жалобу в вышестоящий суд. Заявитель получила исполнительное производство, в котором выяснилось, что она должна оплатить истцу определенную сумму. Адвокат не довел первоначальное дело заявителя в рамках соглашения. Заявитель обратилась за помощью к другому адвокату из-за не разрешения дела. Заявитель неоднократно направляла сообщения и письма адвокату Я., но не получила ответа с октября 2022 года.».

К Обращению приложены: сведения о телефонных соединениях; сведения о переписке посредством мессенджера; сведения о произведенных перечислениях 24.03.2022 на сумму \*\*\* руб.; сведения о направлении электронного письма от 18.03.2022; корпия частной жалобы на определение суда об отмене обеспечительных мер, взыскании расходов; копия заявления о восстановлении срока подачи частной жалобы на определение суда; копии почтовых документов; копия соглашения от 21.09.2020, предметом которого является: консультирование по вопросу взыскания алиментов в твердой денежной сумме; составление необходимых запросов; составление и подача иска о взыскании алиментов в твердой денежной сумме в размере 2,5 МРОТ; участие в судебном заседании суда 1 инстанции по указанному делу в суде; составление апелляции или возражений на апелляцию в случае необходимости; копия соглашения об оказании юридической помощи от 04.05.2021, предметом которого является: составление возражений по делу № \*\*\*, находящимся в производстве суда; участие в судебных заседаниях суда первой инстанции по указанному делу; составление апелляционной жалобы или возражения на апелляционную жалобу в случае необходимости.

12 сентября 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение, в котором она приводит доводы о необоснованности Обращения.

К объяснению приложены документы: соглашение на оказание юридической помощи; копия квитанции от 24.03.2022; описи об отправке документов; заявления об ознакомлении с делом; встречное исковое заявление; ходатайство об увеличении исковых требований; решение суда; апелляционная жалоба от 12.07.2022; выписка с сайта суда о рассмотрении дела.

Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Адвокат Я. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты не явилась.

Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило.

Совет Адвокатской палаты Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Я., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 1 ноября 2023 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Я. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса, или о неисполнении (ненадлежащем исполнении) им своих обязанностей перед доверителем, или о неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При этом, пунктом 3 статьи 20 Кодекса установлено, что лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Также адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению (пункт 2 статьи 8 Кодекса).

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Доводы Заявителя о том, что Адвокат ввела в заблуждение относительно отмены решения суда материалами дела не подтвержден, а Адвокатом опровергнут в предоставленных пояснениях.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат не довела первоначальное дело в рамках соглашения от 04.05.2021, самоустранилась и не принимала участие в судебных заседаниях в январе, марте, июне и августе 2023 года, также опровергнуты Адвокатом. Более того, Заявителем не предоставлены протоколы судебных заседаний, согласно которым Адвокат не принимала участие при рассмотрении спорного дела.

Доводы Заявителя о том, что Адвокат не вернула документы, которые были ей предоставлены, также опровергается почтовыми документами, предоставленными Адвокатом.

Исходя из положений пункта 3 статьи 20 Кодекса, предписывающих при рассмотрении дисциплинарного производства исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя, (участника дисциплинарного производства), требующего привлечения адвоката к ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований, а также ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается заявитель, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия по указанным выше доводам не находит каких-либо нарушений в действиях (бездействии) адвоката.

Однако, доводы Заявителя о том, что Адвокат не выдала квитанцию об оплате ее услуг нашли свое подтверждение.

Пунктом 6 ст. 25 Федерального закона установлено, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Кроме того, согласно разъяснениям Федеральной палаты адвокатов от 19 января 2007 года «По вопросу использования адвокатскими образованиями квитанций для оформления наличных расчётов по оплате услуг адвокатов», для надлежащего оформления приёма наличных денежных средств в счёт оплаты услуг адвокатов в кассу адвокатского образования необходимо и достаточно заполнять приходно-кассовые ордера и выдавать квитанции к ним, подтверждающие приём денежных средств, вести кассовую книгу и журнал регистрации ордеров. Квитанции к приходно-кассовым ордерам, подтверждающие приём денежных средств, должны быть подписаны главным бухгалтером (лицом, на это уполномоченным) и кассиром и заверены печатью (штампом) кассира.

При этом, Адвокатом предоставлены документы, свидетельствующие о направлении указанных квитанций в адрес Заявителя уже после его обращения в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с настоящим Обращением, что не исключает наличие в ее действиях соответствующего нарушения в части выдачи квитанции.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Я. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7, п.6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**11. Не уведомление заблаговременно адвокатом суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи О. в отношении адвоката Г.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа – Югры поступило обращению (далее также – Обращение) мирового судьи О. (далее также – Заявитель) в отношении адвоката Г. (далее также – Адвокат).

Из Обращения следует, что в производстве мирового судьи находится на рассмотрении уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. Определением мирового судьи от 06.03.2023 года дело назначено к рассмотрению на 15 марта 2023 года на 11 часов 00 минут в помещении судебного участка. О дне и времени рассмотрения дела уведомлены прокурор, подсудимый С., представитель потерпевшего В. и адвокат Г. Вместе с тем, 15 марта 2023 года на 11 часов 00 минут адвокат Г. не явился на рассмотрение дела, причина неявки неизвестна, что подтверждается протоколом судебного заседания от 15.03.2023 года. Не явился адвокат Г. в мировой суд и до 12 часов 00 минут 15 марта 2023 года, что подтверждается выпиской из журнала регистрации граждан СП по ОУПДС. Каких-либо заявлений и ходатайств о переносе слушания уголовного дела в адрес мирового судьи не поступало, о чем свидетельствует служебная записка консультанта аппарата мирового судьи от 15 марта 2023 года. О том, что адвокат Г. был надлежащим образом извещен о дне и времени рассмотрения дела свидетельствует телефонограмма б/н от 09.03.2023 года, а также свидетельствует заявление о разрешении ознакомиться с материалами уголовного дела по обвинению С. для подготовки к участию в судебном заседании и приложенный к нему ордер от 09.03.2023 года, которое поступило по электронной почте в адрес мирового судьи 14.03.2023 года в 09:15. Как следует из пояснительной записки секретаря судебного заседания от 15 марта 2023 года при неоднократной попытке дозвониться адвокату Г. по номеру телефона \*\*\* не представилось возможным, поскольку вызываемый абонент недоступен. Кроме того, на 16 марта 2023 года на 11 часов 00 минут назначено уголовное дело по обвинению С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, защиту подсудимого также осуществляет адвокат Г. и от которого также поступило заявление об ознакомлении с материалами дела. Ранее адвокат Г. неоднократно опаздывал на рассмотрение дел с его участием на 10-15 минут и ему неоднократно делались замечания судом.

К Обращению приложены: копия постановления о назначении судебного заседания от 06.03.2023; копия телефонограммы об уведомлении Адвоката о судебном заседании, назначенном на 11:00 15.03.2023; копия протокола судебного заседания от 15.03.2023; копия страницы журнала; копия служебной записки консультанта аппарата мирового судьи об отсутствии заявлений и ходатайств со стороны Адвоката; копия заявления Адвоката от 13.03.2023 об ознакомлении с материалами уголовного дела (без отметки об ознакомлении) в отношении С.; копия ордера от 09.03.2023; копия пояснительной записки секретаря судебного заседания; копия заявления Адвоката от 13.03.2023 об ознакомлении с материалами уголовного дела (без отметки об ознакомлении) в отношении С.; копия ордера от 10.03.2023.

16 марта 2023 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (распоряжение № \*\*\*), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

От Адвоката поступило объяснение, из содержаний которого следует, что он признает факт неявки в судебное заседание, назначенное на 11 часов 00 минут 15.03.2023 ввиду допущенной ошибки во времени. Указывает, что иных нарушений не допускал.

Адвокат Г. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО – Югры не явился. Заявлений (ходатайств) об ознакомлении с материалами дисциплинарного производства от адвоката не поступило. Требования абзаца 3 пункта 1 статьи 21 Кодекса Адвокатом исполнены.

Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 6 апреля 2023 года пришла к заключениюо наличии в действиях (бездействии) адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО – Югры, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Кодекса разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии с подпунктами 1, 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Кодекса адвокат должен избегать действий (бездействии), направленных к подрыву доверия к нему или адвокатуре.

Согласно пункту 1 статьи 8 Кодекса при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицировано, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении (пункт 1 статьи 12 Кодекса).

Пунктом 1 статьи 14 Кодекса определено, что при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда (пункт 2 статьи 13 Кодекса).

Согласно подпункту 6 пункта 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты. Положения аналогичного характера дублируются в пункте 17 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017.

Из предоставленных Заявителем материалов следует, что Адвокат был надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания, назначенного на 15.03.2023. Кроме того, сам Адвокат признает факт своевременного уведомления о дате и времени судебного заседания.

Таким образом, Советом Адвокатской палаты, как и Квалификационной комиссией установлено, что Адвокат нарушил требования пункта 1 статьи 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке Адвоката без уважительных причин 15.03.2023 в судебное заседание мирового судьи судебного участка, а также пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в непринятии Адвокатом мер, направленных на заблаговременное уведомление суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а так же о намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Г. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса, выразившееся в неисполнении пункта 1 статьи 12, пункт 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.